

## ZAPISNIK

sa 22. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 26. veljače 2019. godine u prostorijama Grada Labina, Titov trg 11 – Velika vijećnica sa početkom u 10,05 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Loreti Blašković, v.d. pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Loreta Blašković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 10,05 sati prisustvuje njih 14 vijećnika i to: Nenad Boršić (HDZ), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositeljica Silvana Vlačića), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU) i Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU).

Vijećnici: Neel Blaes Rocco (SDP), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) i Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) opravdali su svoj izostanak sa sjednice.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika, Loreta Blašković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Alek Dragojević, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Boris Rogić, stručni suradnik Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije, Tena Birov, voditeljica Tima za izradu Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina iz Oikon d.o.o. Instituta za primijenjenu ekologiju, Zagreb, Boris Petronijević iz tvrtke URBIS d.o.o. Pula, Tanja Škopac, Katarina Šošarić Perković, Kristijan Stepčić Reisman, Elvis Uravić, Branko Biočić, predstavnici tiska, Silvana Fable, Mario Franković, Radio Labin, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci od ukupno 17 vijećnica i vijećnika prisutno je njih 14, te Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

### **Aktualni sat**

Daniel Mohorović (SDP) postavlja prvo pitanje:

„Je li postignut dogovor za dobivanje novih parkirnih mjesta iza bivše stanice za tehnički pregled?

### **Obrazloženje**

Na 19. redovnoj sjednici Gradskog vijeća Grada Labina, održanoj 20.11.2018. gradonačelnik je najavio renoviranje parkinga ispod zgrade FINE i postizanje dogovora za dobivanje "stotinjak novih parkirnih mjesta iza bivše stanice za tehnički pregled".

Daniel Mohorović (SDP) postavlja drugo pitanje:

„Je li postignut dogovor između Grada Labina, hotelijera i Istarske županije za sufinanciranje trećeg tima hitne medicinske pomoći?

### **Obrazloženje**

Na mrežnim stranicama Grada Labina objavljeno je da je 8. veljače održan sastanak labinskog gradonačelnika, predstavnika općina Labinštine, Valamar Riviere i Zavoda za hitnu medicinu Istarske županije. Razgovaralo se o mogućnostima poboljšanja pružanja usluga hitne medicinske pomoći na području Labinštine. U cilju stvaranja boljih uvjeta pružanju usluga hitne medicinske pomoći Grad Labin i Općine Labinštine već duži niz godina sufinanciraju rad tima T2 pri Zavodu za hitnu medicinu Istarske županije – Ispostava Labin. Tek uz nadstandard je Istarska županija došla na razinu ostatka Hrvatske. Međutim ispod smo državnog prosjeka u ostvarivanju zlatnog sata. Zbog većeg dolaska turista raste i broj hitnih medicinskih intervencija. Samo lani je labinska ispostava zabilježila više od 7800 intervencija.“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.  
Pitanja se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, odgovara na prvo pitanje da je dogovor sa privatnim vlasnikom parcele postignut. Nada se da će sve biti prezentirano u sklopu programa energetske učinkovitosti u prometu koja se uskoro očekuje na dnevnom redu sjednice Gradskog vijeća i da će se to parkiralište uklopiti u plan svih parkirališnih zona u Podlabinu.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na drugo pitanje. Izražava zadovoljstvo da se prate mrežne stranice Grada Labina koje su sve ažurnije i sve punije friškim informacijama tako da neće ponavljati ono što je rekao na prošloj sjednici Gradskog vijeća, jer moraju paziti na vrijeme. Uz malu ispravku gosp. Mohoroviću – ne treći tim nego dodatni tim T2. No, vjerojatno misle na isto. Trenutno stanje stvari je slijedeće. Putem mreže Hitne medicine financira se Tim T1 kroz 24 sata, a tim čine doktor medicine, medicinska sestra ili medicinski tehničar i vozač. Postoje 5 timova koji se mijenjaju u smjenama. Tim T2 je tim koji sufinancira Grad Labin sa ostalim općinama Labinštine koji plaćamo sveukupno 450.000,00 kuna godišnje i isto toliko izdvaja Istarska županija. Time pokušavamo nadoknaditi ono što nam Ministarstvo ne pokriva. Ravnatelj Zavoda za Hitnu medicinu Istarske županije Srđan Jerković predlaže da se Tim T2 uvede kroz 24 sata kroz cijelu godinu i da to uđe u mrežu Hitne medicine. Nedavno je to bilo na dnevnom redu sjednice Skupštine Istarske županije, prijedlog je usvojen i upućen je Ministarstvu. Ako to bude odobreno, postoji još dodatna opcija da se Tim T2 u ljetnoj sezoni od 15. lipnja do 15. rujna pretvori u Tim T1, odnosno da mu se doda još i liječnik. Sada je na Ministarstvu da kaže da je svaki pacijent u Republici Hrvatskoj isto vrijedan i da istarski pacijenti odnosno labinski pacijenti vrijede isto kao i drugdje u RH.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), pita:

„Svjedoci smo da je početkom veljače Istru zahvatilo veliko nevrijeme te su pojedina područja i poplavila poput doline rijeke Raše. U Pazinu je tako ekstremna kiša doprinijela tzv. slučaju “Lakota” došlo je do prodora vode i odrona materijala s gradilišta na kojem se izvode radovi na kanaliziranju bujičnog potoka Drazej a u blizini bivšeg odlagališta inertnog građevinskog otpada Lakota. Građevinski materijal, kameni mulj i određena količina plastike zaustavili su se u koritu i blizini vodotoka. Zanima me postoji li opasnost za onečišćenje pitke vode i na našem području, ukoliko se navedeno bude ponovilo?

Lanjske godine je za vrijeme obilnih kiša dolazilo do zamućenja naših izvorišta, u tri navrata, zanima me ako se isto ponovilo i ovoga puta, te koje su mjere poduzete?

Dino Škopac, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin odgovara na postavljeno pitanje da na izvorištima Vodovoda Labin u dolini rijeke Raše, osim zamućenja početkom veljače, nikakve druge pojave povezane s događajima opisanim u pitanju nisu primijećene niti od strane Zavoda za javno zdravstvo Istarske županije, niti od laboratorija Vodovoda Labin. Za vodotoke kako nadzemne tako i podzemne u Republici Hrvatskoj nadležna je tvrtka Hrvatske vode. Ove godine početkom veljače kada je u jednom danu palo 112 l/m<sup>2</sup> oborina u Labinu i oko 150 l/m<sup>2</sup> na području doline rijeke Raše, gdje je proglašena elementarna nepogoda, došlo je do zamućenja izvora Fonte Gaja, Kokoti, a potom i izvora Mutvica. U takvoj situaciji aktivirali su cjevovod Rakonek - Mutvica sa crnom stanicom koji su izrađeni prije nekoliko godina upravo za ovakve situacije. Tako smo se za vrijeme trajanja mutnoće oko 7 — 8 dana snabdijevali pitkom vodom iz izvora Rakonek — Vodovoda Pula i tako prebrodili nastalu situaciju s mutnoćom. Isporučivana voda bila je sukladna Zakonu o parametrima vode za ljudsku potrošnju.

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.  
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU), pita:

„1. Obzirom da svi znamo da je u 2019. obećana i planirana sanacija glavne ceste za Vinež, da li može informacija kada je točno planiran početak jer su stanovnici već pomalo nervozni zbog trenutnog derutnog stanja iste koja vapi za obnovom hitno ?

2. Zanima me kakva je situacija s odvajanjem otpada, da li građani koriste i razvrstavaju otpad jer sam u nekoliko navrata imao priliku da svjedočim da uz polupodzemne kontejnere gdje se koriste kartice u Labinu nastaju tzv. „Piramide“ jer građani smeće ostave vani bojeći se većih računa ili ne znaju koristiti iste pa me zanima kakvo je stanje s odvajanjem otpada, kakvi su rezultati za sada?“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.  
Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na prvo pitanje da je Grad Labin u kontaktu sa Županijskom upravom za ceste Istarske županije, te smo dobili informaciju da će radovi započeti na proljeće, u mjesecu ožujku ili travnju. Moli građane za još malo strpljenja i misli da ćemo nakon toga biti svi zadovoljni.“

Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, odgovara na drugo pitanje i potvrđuje da se doista može uočiti odlaganje otpada pored spremnika na pojedinim lokacijama, pa tako i na Katurama. Osobno ga to jako žalosti jer se varijabilni dio računa za korisnike u višestambenim zgradama još uvijek ne naplaćuje, te je stoga neodgovornost takvog odlaganja otpada još i veća. Ima i jedna dobra okolnost: s obzirom da svakog dana imamo sve više savjesnih sugrađana, komunalnom društvu ti sugrađani često dojavljaju tko ostavlja otpad pored spremnika. Usporedo s edukacijom građana koja kreće u ožujku, pokrenuti će se i konkretnije mjere za sprječavanje gomilanja otpada. Na pojedinim lokacijama postaviti će se kamere i u suradnji sa komunalnim redarstvom početi će se naplaćivati kazne. Tijekom ožujka na svim lokacijama višestambenih zgrada na području Labina, starog grada i rive u Rapcu postaviti će se polupodzemni spremnici. Time će se zaokružiti infrastruktura vezana za gospodarenje otpadom na području Grada Labina. Primjetno je da ukupna količina proizvedenog otpada ima trend povećavanja što je i očekivano zbog pozitivnih gospodarskih kretanja. S druge strane,

vidljiv je pad količine miješanog komunalnog otpada, a količine odvojeno prikupljenog otpada svakim danom su sve veće; primjer je plastika koje je lani prikupljeno preko 70% više nego 2017. godine. O tim stvarima imati ćemo priliku slušati na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća kada će se razmatrati Izvještaj o radu davatelja javne usluge, ali i o edukaciji te mjerama koje će se poduzimati u narednom periodu vezano uz gospodarenje otpadom.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pita:

1. pitanje za Alena Golja, direktora TD 1. MAJ d.o.o. Labin:

„Gradu Labinu je odobreno gotovo 550 tisuća kuna bespovratnih sredstava za projekt **„Zelene navike za održivu Labinštinu“**.

Za pripremu i provedbu projekta uspostavljen je i projektni tim u kojem su osim predstavnika Grada uključeni i stručni suradnici iz trgovačkog društva 1.MAJ d.o.o. Labin.

Ukupna vrijednost projekta iznosi **583.808,54 kn**.

S obzirom na sve planirane aktivnosti, a u svrhu jačanja transparentnosti i otvorenosti tijela javne vlasti, postavljam pitanje:

***Da li postoji detaljan PLAN I PROGRAM svih tih aktivnosti kojeg bi građani mogli vidjeti na mrežnim stranicama Društva kojim upravljate, s obzirom da projekt traje do 3.1.2020.g.?***

***Ako ne, da li ga planirate izraditi s detaljnim, tj. analitičkim prikazom trošenja sredstava čime bi omogućili višu razinu transparentnosti i kontrole koja jača povjerenje javnosti da su se sredstva uistinu potrošila u svrhu za koju su bila i namijenjena? Slijedom toga bi se trebali navesti i članovi tog projektnog tima iz redova 1. Maja i njihova "cijena"***

2. pitanje za Dina Škopca, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin:

„Poplave koje su uzrokovane obilnim kišama početkom ovog mjeseca, točnije 3.veljače, izazvale su i zamućenja izvorišta pitke vode Fonte Gaja – Kokoti. U ovakvim situacijama, Vodovod Labin je do sada uredno obavještavao građane koji se opskrbljuju vodom iz tog izvorišta, da je prokuhavaju. Ili su cisterne obilazile ta područja dok se opskrba ne normalizira.

Pitanje:

**Zbog čega je ovaj put od strane Vodovoda izostala ovakva obavijest? „**

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, odgovara na prvo pitanje da je terminski plan je izrađen, dobio je putem e-maila idejno rješenje loga cijele marketinške aktivnosti. Na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća biti će prezentirano kako će ići cijela edukacija, biti će izrađene posebne mrežne stranice na kojima će se izvještavati o edukaciji. U narednih 15 dana dobiti ćete sve informacije. Puno toga se već napravilo, napravljene su marketinške brošure koje će biti podijeljene građanima i turistima. Novčana sredstva su dosta velika i vjeruje da će ih dobro iskoristiti, ali uključiti će i vijećnike da im daju dodatne sugestije.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, odgovara na drugo pitanje da će se malo i ponoviti, jer je već prije djelomično odgovorio. Vodovod obavještava građane, javnost, sanitarne službe i sve one koje mora po zakonu, onda kada voda za piće prestane

zadovoljavati parametre o vodi za ljudsku potrošnju. To se ovog puta nije dogodilo, imali su na raspolaganju sva naša izvorišta, imali su na raspolaganju preko cjevovoda Rakonek — Mutvica sa CS Rakonek vodu iz izvora Rakonek koja opskrbljuje kompletnu Puljštinu, a ovaj put je opskrbljivala vodom i dijelove Labinštine. Sve je bilo u najboljem redu, te nije bilo potrebe obavještavati građanstvo ni službe da je voda u redu. Ovim putem želi se zahvaliti kolegama iz Pule i svojim kolegama koji su dobro koordinirali sa njima te su ovu malo težu krizu dobro prebrodili zahvaljujući izgradnji ogranka prije par godina i zahvaljujući suradnji sa Vodovodom Pula.

Vijećnica Tanja Pejić je postavila dodatno pitanje:

„Znamo da je izvor Rakonek isto bio zamućen, ali on ima filtere za pročišćavanje vode koje mi nemamo. Labinski vodovod ih je imao prije 50-tak godina, pa me zanima zašto te filtere nismo nikad ugradili. Da li je to dugoročno gledano neisplativo?“

Dino Škopac, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin odgovara da je Vodovod Labin 40-tih godina prošlog stoljeća kada je izgrađena crpna stanica Fonte Gaja imao u sklopu te stanice filtersko postrojenje za pročišćavanje, ono je napušteno dvadesetak godina nakon toga, te danas više ne funkcionira. Sustav je stavljen izvan upotrebe. Vodovod Labin ima problema sa mutnoćom i Vodovod Labin je svjestan tih problema. Svjestan je i novih zahtjeva koje će pred parametre kvalitete vode postavljati Europska unija putem svojih direktiva. Mi smo na sjednici Tima za odvodnju u projektu odvodnje tražili da se u projekat uvrsti postrojenje za pročišćavanje vode na području Vodovoda Labin što je za EU projekt odvodnje prihvatljiv trošak.

Nevina Miškulin (KLG B nositeljica: Nevena Miškulin) pita:

„1. Jedna od mjera među ostalima aktivnostima za unapređenje prostornog razvoja je prema IZVJEŠĆU o stanju u prostoru Istarske županije za razdoblje 2013-2016 bila IZRADA PLANA UPRAVLJANJA za područje ZNAČAJNOG KRAJOBRAZA RABAC – LABIN – UVALA PRTLOG.

OBEZA izrade toga plana je u nadležnosti NATURE HISTRICE – Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima prirode na području Istarske županije.

Polazeći od značaja i vrijednosti koji ovaj prostor ima u svijesti svih građana Labina i Labinštine -

pitanje g. Gradonačelniku

Što je do sada poduzeto od strane Grada Labina u pravcu traženja da Javna ustanova izradi PLAN upravljanja i time ispuni zakonsku obvezu u odnosu na ovo zaštićeno prirodno područje.

2. Kada će započeti radovi uređenja stepeništa od Ulice Slobode do hotela Primorje tj. do Obale M. Tita?

Važno je napomenuti da je ovaj zahvat planiran u Programu komunalnog uređenja nekoliko proteklih godina uzastopce.!

Na oba pitanja moli se pismeni odgovor.“

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara i zahvaljuje vijećnici Nevini Miškulin na postavljenim prvim vijećničkim pitanjima. Izražava joj dobrodošlicu u Gradsko vijeće i nada se uspješnoj

suradnji. U studenom prošle godine održan je sastanak u Uredu gradonačelnika sa ravnateljicom Javne ustanove Natura Histrica gđom Silvijom Buttignoni i njenim suradnikom. Na sastanku je bilo riječi o pitanjima koje ste Vi postavili, o zaštićenim dijelovima prirode na području Istarske županije, sa posebnim naglaskom na značajni krajobraz Labin-Rabac-uvala Prklog. Grad Labin je naglasio potrebu da se za područje značajnog krajobraza Labin-Rabac-uvala Prklog izradi Plan upravljanja. Ravnateljica je iznijela problem manjka djelatnika i potrebnih financijskih sredstava kojima raspolaže Javna ustanova što rezultira nemogućnošću izrade propisanih planova upravljanja pojedinim zaštićenim područjima. Izrade plana ne bi bila brzo u realizaciji i s obzirom na iznesene probleme sa kojima je Javna ustanova suočena u svom radu, istaknuta je spremnost Grada da sudjeluje u sufinanciranju izrade tog dokumenta, ukoliko se dobije suglasnost Gradskog vijeća Grada Labina. U materijalima za današnju sjednicu u točki Izvješće o stanju prostoru, jedna od mjera je upravo i Plan upravljanja.

Što se tiče radova na uređenju stepeništa, spoja između ulice Obala Maršala Tita i ulice Slobode, sredstva su osigurana u Proračunu Grada Labina za 2019. godinu, u Programu održavanja komunalne infrastrukture Grada Labina za 2019. godinu, naravno uz suglasnost Vijeća Mjesnog odbora Rabac koje je to potvrdilo na svojoj sjednici. U mjesecu ožujku će se postaviti sustav javne rasvjete, koji će kompletno osvijetliti stepenište. Radovi će se paralelno odvijati sa izgradnjom dvaju parkirališta u ulici Slobode sa lijeve i desne strane ceste ispod bivših hotela Istre i Fortune. Plan je da svi zahvati budu gotovi do početka turističke sezone.

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) pita:

„Imam jedno pitanje, naime na zadnjem sastanku građana Mjesnog odbora Stari grad (odnosno Labin Gornji) građani iznose nezadovoljstvo činjenicom **da se ne provodi i poštuje prometna signalizacija odnosno znak koji zabranjuje prometovanje vozilima preko 18t.** Naime, primjećuju da se tek relativno nedavno završena sanacija ceste prema starom gradu udubljuje i oštećuje kao i sam Titov trg.

Znamo da poštivanje prometne signalizacije nije direktno u ingerenciji grada, ali na upit građana moje je pitanje što grad eventualno može po tom pitanju učiniti.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.  
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara da je Grad Labin u suradnji sa Županijskom upravom za ceste Istarske županije održao dva sastanka sa svim prijevoznicima na području Grada Labina vezano za poštivanje nove prometne signalizacije, odnosno ograničenja prometovanja vozilima preko 18t. No, kontrolu nad poštivanjem prometne signalizacije ima Policijska uprava Istarska, Policijska postaja Labin. Grad Labin će još jednom obavijestiti i upozoriti sve prijevoznike na području Grada Labina i šire okolice na poštivanje prometne signalizacije vezano za masu vozila kod prolaska ulicom Aldo Negri.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje Aktualni sat u 10,40 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 22. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

### **AD. 1.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 21. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ usvojilo Zapisnik sa 21. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

### **AD. 2.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Boris Rogić, stručni suradnik Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik: Željko Ernečić (SDP) .

Željko Ernečić (SDP) postavlja pitanje uz vatrogastvo. Prije nekoliko godina je u Gornjem Labinu bio požar i tom prilikom su vatrogasci imali problem, jer u Gornjem Labinu nema hidranta, odnosno nije ga bilo. Zanima ga da li je hidrant postavljen ili ako nije da li se planira postaviti. To isto pitanje je već postavio nakon što se desio požar, pa ga zanima da li je došlo do neke promjene.

Boris Rogić, stručni suradnik Službe civilne zaštite VZiŽ odgovara da su hidranti u nadležnosti TD Vodovod d.o.o.. Vatrogastvo samo koristi usluge hidranta koji su na području Starog grada ili šire. Tako da on ne može odgovoriti na postavljeno pitanje, jer nije upoznat s time. Upit bi trebalo postaviti TD Vodovod d.o.o.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2018. godinu.

### **AD. 3.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2019. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Boris Rogić, stručni suradnik Službe civilne zaštite VZiŽ.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Godišnji plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2019. godinu.

#### **AD. 4.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o zaprimljenim inicijativama za izmjene i dopune prostornih planova (2012. – 2018.)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) i Željko Ernečić (SDP).

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) slaže se sa iznijetim, pohvalno je što je taj materijal stigao na sjednicu Gradskog vijeća, iz uvodnog izvješća vidljivo je da je to zakonska obveza Gradonačelnika da najmanje jednom u toku godine do konca godine podnese Gradskom vijeću izvješće o zaprimljenim zahtjevima i zaključke vezano za izvješće koje su kroz analizu napravile stručne osobe. Svjedoci smo da niz godina do sada toga nije bilo iako je postojala izričita zakonska odredba, to je odredba koja se mora poštivati, to nije odredba koja daje pravo izbora da li se nešto hoće ili neće napraviti. Stoga je ovo danas za pozdraviti i nada se da će ubuduće Gradsko vijeće uvijek imati mogućnost razmatrati izvješća i biti upoznato sa svim zahtjevima građana ili pravnih osoba koje iskazuju svoje privatne interese ili institucija koje iskazuju javni interes da treba pristupiti izmjeni plana. Postavlja pitanje i moli da se pojasni slijedeće. Smatra da u izvješću neke stvari nedostaju, da se treba analizirati pojedinačno imenom i prezimenom svaki podnijeti zahtjev, jer tako stoji u Zakonu da inicijativu može podnijeti svatko imenom i prezimenom, nazivom firme, institucija ili udruga, razlog zašto se to traži i ocjena osnovanosti toga. U materijalu je to rečeno sumarno, zbrojili su se svi zahtjevi, grupirali po pojedinim kategorijama ovisno o planovima na koje se odnose međutim smatra da intencija Zakona nalaže da to bude pojedinačno svaki zahtjev obrađen i predložen na uvid Gradskom vijeću. Ako to ne činimo na taj način onda uskraćujemo Gradsko vijeće da uopće bude upoznato o čemu se tu radi. U prilogu koji je sastavni dio izvješća stoji samo oznaka klase, katastarska čestica, katastarska općina, naselje i prostorni plan za koji se predlaže izmjena ili dopuna. Misli da to nije dovoljno i da bi trebalo nadopuniti na ovaj način jer je tek tada na pravi način prezentirano Gradskom vijeću i jedino tada Gradsko vijeće može na pravilan način o tome raspravljati i odlučivati. Nadalje, u obrazloženju se poziva na mišljenje nadležnog Ministarstvo o tome kako se izrađuje takvo izvješće prema Gradskom vijeću pa moli da se navede kada je to Mišljenje Ministarstvo dano, jer ga se iz ovog predočenog u materijalu ne može potražiti na stranicama Ministarstva, a na njega se poziva. Oblast prostornog planiranja svoj temelj ima u Zakonu koji definira oblast prostornog planiranja. Zakon poznaje svoja načela, jedno od njih koje je vrlo bitno za ovo izvješće je načelo ostvarivanja zaštite javnog i pojedinačnog interesa. Suština načela je da se privatni interes nikad ne može postaviti iznad javnog interesa, jedino u jasnom razgraničenju i suodnosu privatnog i javnog mora se raspraviti ovo pitanje i na taj način prezentirati Gradskom vijeću da bi ono moglo donijeti odluku.

Željko Ernečić (SDP) iskazuje zadovoljstvo da je konačno izvješće došlo na sjednicu Gradskog vijeća iako je to kao što je rekla vijećnica Nevina Miškulin bila obveza i do sada, ali u zadnjih 10-tak godina toga nije bilo. Radi se o razdoblju od 2012. - 2018. godine i smatra da je to



odrađeno forme radi, jer se ne vidi tko je podnio zahtjev, da li je taj zahtjev opravdan ili ne. U zaključku izvješća kaže se da će se postupci izrade dokumenata odnosno izmjene i dopune pokrenuti u slučajevima kad je stručna analiza pokazala da su oni opravdani. Od 2012. godine do danas su vjerojatno stručne analize napravljene i neki zahtjevi su opravdani neki nisu, ali iz izvještaja to nije vidljivo. Nada se da će krajem godine ili barem jednom godišnje biti podnesen novi izvještaj o zahtjevima koji su zaprimljeni ove godine i da će oni biti detaljno obrazloženi tko je podnio zahtjev, o kojem se području radi, šta se traži i da onda Gradsko vijeće bude upoznato s tim zahtjevima, a ne da nas se na kraju stavi pred svršen čin. Donose se neke izmjene za koje se ne zna kako ni zašto, odnosno zna se, ali to nije bilo obrazloženo, nije bilo predočeno vijećnicima. Sa ovim izvještajem on je osobno u neku ruku zadovoljan, jer je ipak podneseno, a u drugu ruku misli da to nije onaj izvještaj koji smo očekivali i koji je trebao biti prezentiran vijećnicima.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da će vezano za zakonsku obvezu podnošenja izvješća ubuduće svake godine dostavljati izvješće Gradskom vijeću. Vezano za objavljivanje imena i prezimena osoba koje su podnijele zahtjeve, odgovara da je na snazi Uredba o zaštiti osobnih podataka (GDPR). Što se tiče podataka iz prostornog planiranja, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja jasno ističe da u ovakvim aktima i kod drugih izvješća oko donošenja prostornih planova ne smijemo navoditi imena ili ako ih imaju unutar spisa, ta imena se moraju zacrniti. Mada ako piše katastarska čestica, svatko može doći do informacija tko je dao zahtjev. S obzirom na navedeno, služba se fokusirala na druge bitne podatke vezane uz zahtjeve. Nadalje, vezano za izneseno da analiza nije dovoljno napravljena, da je trebalo o svakoj parceli odlučiti i predložiti da li ima osnova da se promijeni ili ne. Upravo su zbog toga stavljene odredbe Županijskog plana i nisu htjeli opterećivati s odredbama Zakona o prostornom uređenju gdje je točno rečeno pod kojim uvjetima i na koji način se određuju građevinska područja. Ista se određuju prema broju stanovnika, postojećom izgrađenošću i uvjetima kojima su definirani koliko je moguće proširenje građevinskog područja. To se može procjenjivati jedino u postupku izrade prostornoga plana. Formiranje građevinskog područja nisu samo ti kriteriji, nego i pitanje stručnosti, urbanizma, jer ne znači ako se neka parcela nalazi uz samu granicu ili unutar građevinskog područja, da ona samim time stječe uvjete da uđe u granicu građevinskog područja. Što se tiče zahtjeva koji se odnose na izmjenu granica građevinskog područja, oni imaju osnovanost prije svega u izmjenama i dopunama Prostornog plana Istarske županije. Tu postoji osnovanost da se u tom dijelu Prostorni plan Grada Labina uskladi sa Prostornim planom Istarske županije neovisno o tome da li to znači proširenje granica građevinskog područja ili zadržavanje postojećeg stanja. Što se tiče onih zahtjeva za koje već danas možemo sa sigurnošću reći da se ne mogu prihvatiti, to su bili oni koji se tiču turističkih područja i zabavnih parkova jer je to prema važećem Županijskom planu nemoguće iz razloga koji je obrazložen u izvješću. Što se tiče turističkih područja limitirani smo granicom od 9 hektara, a već danas imamo preko 14 hektara, što znači da možemo zadržati postojeće hektare, ali ih ne možemo povećavati ili mijenjati. Moguća je relokacija određene namjene, ali unutar statističkog naselja. Na ovom nivou gledajući Prostorni plan županije, ne može se drugačije ocjenjivati da li neka parcela ulazi u građevinsko područje ili ne, nego samo u postupku izrade plana.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevena Miškulin) zahvaljuje na danim objašnjenjima, ali moli još pojašnjenje vezano za navedeno mišljenje Ministarstva. Inicijative koje su dane ne mogu biti ocijenjene unaprijed prihvatljive sa strane stručnog izrađivača plana, ali one ipak moraju biti razmotrene na način da se utvrdi osnovanost tih inicijativa, da se utvrdi da li su se stekli uvjeti za pokretanje postupka i da se predloži način financiranja planova. To je vrlo bitna stavka po kojoj Gradsko vijeće mora odlučivati vezano za izvješće, a u ovom izvješću o tome nije bilo riječi. Nada se kao što je obećano, da će se ubuduće izvješća podnositi sukladno zakonskoj odredbi. Što se tiče objavljivanja osobnih podataka i zaštitu osobnih podataka, mi na našim stranicama imamo objavljeno te podatke vezano za javne rasprave, pa ne zna otkad je to mišljenje Ministarstva da se u tim postupcima ne mogu koristiti osobni podaci. Isto tako

imamo u slijedećoj točki dnevnog reda, savjetovanje od građana, primjedbe i sugestije vezano za Krajobraznu osnovu južnog priobalja. Moli da stručno upravno tijelo da jasnu informaciju ili da se zatraži od strane Ministarstva da li u ovim slučajevima to trebamo uskraćivati. Smatra da onaj koji je stavio svoje ime i prezime i želi da se o tome raspravlja, ne podliježe zabrani o objavi osobnih podataka.

Željko Ernečić (SDP) iznosi podatak da se zaštita osobnih podataka ne odnosi na pravne osobe i ako je neka pravna osoba dala prijedlog za izmjenu plana, smatra da nema prepreke da se to objavi.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju iznosi podatak da čim je izašao Zakon o prostornom uređenju i stupio na snagu 1.1.2014. godine, počela je polemika tko radi analizu, te je Ministarstvo dalo tumačenje da je to nadležno upravno tijelo unutar JLS nadležno za prostorno planiranje. Kada je upravni odjel dobio naputak vezano za zaštitu osobnih podataka, izvješće je napravljeno na taj način da su brisana imena ili su zacrnjena pa nisu vidljiva, te će vijećnicima biti dostavljena oba stava Ministarstva. Neovisno o zaštiti osobnih podataka, kad govorimo o prostornom planiranju i kad govorimo o tome da li će neka parcela imati neku namjenu, ime i prezime vlasnika ne bi trebalo biti važno nego treba biti važan položaj parcele i njeno oblikovanje u prostoru kako će se ona uključiti u građevinsko područje. Što se tiče financiranja, čim govorimo o prostorno planskoj dokumentaciji, pogotovo što se tiče prostornog plana, to znači obveza jedinici lokalne samouprave, te je tako i planirano da se financira iz sredstava proračuna. U ovo izvješće može se dodati jedna rečenica, da što se tiče planova i izmjena granica građevinskog područja Urbanističkih planova Labina, Presike, Kapelice i Vineža oni će se financirati sredstvima proračuna.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevena Miškulin) navodi da je spomenula pitanje financiranja smatrajući da je bitno zato što se za planove osiguravaju sredstva u proračunu jer je to bitno za JLS, međutim Zakon omogućava da oni koji iniciraju izradu prostornih planova i njihovih izmjena, mogu vlastitim sredstvima financirati tu izradu. Zato je važno ako se iniciraju planovi od strane pravnih i fizičkih osoba, da obveza može biti dijelom financirana od svih takvih investitora srazmjerno tome koliko su pridonijeli opsegu jedne izmjene plana.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o zaprimljenim inicijativama za izmjene i dopune prostornih planova (2012. – 2018.).

#### **AD. 5.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju u prostoru za razdoblje 2009. – 2017.“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Obrazloženje za ovu točku dao je Boris Petronijević, predstavnik tvrke URBIS-a d.o.o.Pula.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Daniel Mohorović (SDP), Nevena Miškulin (KLGB nositeljica: Nevena Miškulin), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Daniel Mohorović (SDP) pozdravlja da je ovo izvješće pred Gradskim vijećem kao i u prethodnoj točki budući da se ovo izvješće čekalo petnaest godina. Izvješće o stanju u prostoru Republike Hrvatske je doneseno 22. veljače 2013. godine i stekli su se svi uvjeti da možemo raditi izvješće za Grad Labin, nije mu jasno zašto se čekalo šest godina i četiri dana. Kritika se

ne odnosi na ovu administraciju nego na prethodnu budući da je bilo dovoljno vremena. Postavlja pitanje zašto to izvješće nije bilo upućeno na Gradsko vijeće s obzirom da je Grad izradio izvješće 2012. godine koje se odnosi na period od 2008. do 2011. godine. Smatra da izvješće možda djeluje kao forma, ali sva ta izvješća su jako važna za daljnja planiranja našeg razvoja i bitan je sadržaj. Još jednom pohvaljuje izvješće, ali je s druge strane nezadovoljan da se čekalo šest godina.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) navodi činjenicu da je izvješće izrađeno 2012. godine, ali nije upućeno Gradskom vijeću na donošenje i da je onda kao i danas postojala zakonska obveza te pita tko je odlučio da se to izvješće ne proslijedi na donošenje Gradskom vijeću. Netko si uzima pravo da isključuje predstavničko tijelo Gradsko vijeće da o tome odlučuje što je i zakonska obveza i to je za svaku kritiku. Gospodin Boris Petronijević je u svom izlaganju naveo da se u mjerama za naredno razdoblje planiraju donijeti prve izmjene plana Vinež, a u prethodnom izvješću o zaprimljenim inicijativama za izmjene i dopune prostornih planova u podacima stoji da plan uređenja naselja Vinež već ima jednu izmjenu, pa znači da bi to bila druga izmjena.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da što se tiče izvješća iz 2012. godine, ono je bilo izrađeno od strane tvrtke AG Planum iz Rijeke i nakon što je ono predano došlo je do promjene zakonske regulative te je trebalo ići u izmjene i usklađenje toga izvješća. Prvobitno je bila postavljena hijerarhija kao u prostornoplanskoj dokumentaciji, a krajem 2012. godine te hijerarhije više nije bilo te je teško sada reći zašto se nije uputilo Gradskom vijeću. Vezano za opasku vijećnice Nevine Miškulin, činjenica je da se radi o Drugim izmjenama Urbanističkog plana Vinež, jer su Prve izmjene već donesene.

Daniel Mohorović (SDP) nada se da će ubuduće dobivati izvješća brže i da se više ovo neće ponoviti, te navedene zakonske izmjene ne bi trebale biti razlog odugovlačenja.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ističe da se u izvješću navode građevinska područja za posebne namjene Prklog sportsko rekreacijska zona. Prije par godina smo imali inicijativu izmjena prostorno planske dokumentacije, Prostornog plana Istarske županije i bile su definirane izmjene. Taj termin je u obradi do 2017. godine, za očekivati je bilo da se ne barata sa starim podacima prije tih zbivanja, da ne baratamo podatkom o zaštićenom krajobrazu iz 1973. godine koji do danas nije izmijenjen.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da se izvješće odnosi od 2009. do 2017. godine, a podaci nisu zastarjeli jer su to podaci koji se nalaze u trenutno važećem prostornom planu Grada Labina gdje imamo sportsko rekreacijsku zonu Prklog površine 18 hektara. To je građevinsko područje koje je još uvijek na snazi. Novim izmjenama županijskog plana određene su mogućnosti novih turističkih zona. U Odluci o izmjenama Odluke o izradi rečeno je da se ovim izmjenama koje su u tijeku, ove namjene koje se županijskim planom ne preuzimaju između ostalog Prklog 1, Prklog 2 i sportsko rekreacijska zona. U izradi je izmjena Zakona o prostornom uređenju koji će se donijeti po hitnom postupku gdje se sve vraća na razdoblje prije 2014. godine.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvatanju Izvješća o stanju u prostoru za razdoblje 2009. – 2017.

#### **AD. 6.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prihvatanju Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Tena Birov, voditeljica Tima za izradu Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina iz Oikon d.o.o. Instituta za primijenjenu ekologiju, Zagreb.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU), Nenad Boršić (HDZ), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Željko Ernečić (SDP).

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) podsjeća da je prezentacija dokumenta bila 30. listopada 2018. godine gdje je ona prva pohvalila dokument s obzirom na smjernice u svezi očuvanja zaštićenog krajobraza ne samo za Labinštinu nego za cijelu regiju. Nacrt Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina bio je na savjetovanju sa javnošću od 30. listopada do 30. studenog 2018. godine. Krajobrazna osnova je kao dokument nastala temeljem Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja turističkih razvojnih područja Prtlog 1 i Prtlog 2 koje su usvojene na Gradskom vijeću krajem 2016. godine. Zato danas mora biti protiv donošenja ove odluke iz razloga što su navedene Odluke o izradi Urbanističkih planova prestale važiti krajem 2018. godine. Isto tako je i Odluka o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina iz 2016. godine prestala važiti po sili zakona pa moli da se objasni razlog prestanka važenja svih tih odluka. Drugi razlog koji potvrđuje da bude protiv ove odluke je, kao što je navedeno u komentarima od strane Kluba Nezavisni zajedno jer se sada još jasnije može potvrditi redoslijed svih aktivnosti koje se nisu desile, a trebale su biti usvojene prije izmjena tih planova i izrade urbanističkih planova. Logika ovog dokumenta je ta da bi Grad Labin trebao pristupiti najprije izradi Plana upravljanja tog zaštićenog područja. To potvrđuje velik broj komentara građana čiji se prijedlozi moraju uzeti u obzir, a njihovi se prijedlozi nisu uzeli u obzir jer se odnose prema naručitelju, Gradu Labinu. Redoslijed aktivnosti ne slijedi logiku i želi naglasiti komentare građanske inicijative Volim Prtlog jer su oni detaljno specificirali taj dokument s tim da su neki od njihovih primjedbi i komentara i prihvaćeni. Izdvaja komentar „Smatramo da Krajobrazna osnova ne može donijeti potpune smjernice, jer je temeljena samo na dostupnim podacima, a novih podataka od 1973. godine nije bilo kao što je rečeno na sjednici Gradskog vijeća Grada Labina, a ne postoji Plan upravljanja zaštićenim prostorom“. Svi komentari građana su da se išlo obrnutim smjerom, najprije je postavljen cilj pa se išlo opravdati cilj. I za kraj postavlja pitanje zašto je ovo savjetovanje jedino savjetovanje s javnošću čiji su se komentari građana mogli vidjeti tek nakon obrade istih, a ne prije kako je to bilo do sada, te je to korak nazad s obzirom na transparentnost. U kratkom periodu trebaju pročitati sve komentare građana bar oni kojima je stalo da rade u službi interesa građana.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) nadovezuje se na prethodnicu iz Kluba Nezavisni zajedno, te smatra da sad prioritarno treba izraditi Plan upravljanja zaštićenim prostorom koji je trebao prethoditi Krajobraznoj osnovi, jer je to uvjet koji određuje način donošenja pojedinog akta i postupanja po tom aktu. Jedan od dokumenata koji je trebao svemu tome prethoditi je Studija prihvatnih kapaciteta koja je sad u postupku i još uvijek nije donijeta, ali vjeruje da će se to ispoštovati i da će biti donijeta. To je trebao biti temeljni uvjet za donošenje Krajobrazne osnove. Elaborati iz 1973. godine su zastarjeli, zašto nešto donosimo kad nemamo drugih parametara, a bilo je promjena u flori i fauni. Očekuje da će svi zajedno sagledati ono što je izneseno od Kluba Nezavisni zajedno te pohvaljuje ono što se dosada prihvatilo.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) postavlja pravno pitanje koje je već prethodnica iznijela. U trenutku kada se Krajobrazna osnova razmatrala na sjednici Gradskog vijeća i upućivala na savjetovanje s javnošću krajem listopada 2018. godine, odluka koja govori o tome da se treba izraditi Krajobrazna osnova je bila prestala važiti po sili zakona 20. kolovoza 2018. godine. Postavlja pitanje ako je prestao važiti akt na temelju kojeg se izrađivala Krajobrazna osnova da li je zakonita odluka kojom je ona upućena na savjetovanje. To je složeno pravno pitanje koje bi bilo bitno raspraviti prije nego se ova odluka danas usvaja. Predlaže da to pitanje stručne službe detaljno razmotre, na to pitanje nije lako dati ovdje konkretan odgovor. Navodi primjer osobe koja je počela graditi kuću na temelju građevinske dozvole koja je u nekom trenutku poništena, naravno da neće rušiti započeto, ali će se pobrinut da u narednom razdoblju donese konkretnu odgovarajuću građevinsku dozvolu, a u ovom slučaju novu odluku da nastavi započeti proces izrade Krajobrazne osnove. Moli vijećnike da shvate ozbiljnost ove točke, jer su kao vijeće obvezni donositi zakonite odluke, a i Gradonačelnik je taj koji sukladno zakonu i ovlastima mora paziti da Gradsko vijeće donese zakonite odluke. Postavlja pitanje vezano za obuhvat u Krajobraznoj osnovi za koji se Krajobrazna osnova donosi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje prvi krug rasprave te određuje pauzu u 11,55 sati

Sjednica nastavlja sa radom u 12,23 sati.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara vezano za to da li je poštivan redoslijed izrade Krajobrazne osnove i Plana upravljanja zaštićenim krajolikom. Da je to dobar redoslijed potvrđeno je i od strane ravnateljice javne ustanove Natura Histrica, jer oni po zakonu prilikom izrade Plana upravljanja zaštićenim krajolikom moraju raditi čitav niz stručnih podloga pa je Krajobraznom osnovom dobivena jedan stručna podloga koju neće morati financirati, jer se Grad Labin time uključio u izradu Plana upravljanja. U Zakonu o zaštiti prirode naveden je čitav niz stručnih podloga, istraživanja koja se moraju napraviti za Plan upravljanja. I kroz savjetovanje je prihvaćena primjedba što se tiče Plana upravljanja zaštićenim krajobrazom i uključena je u smjernice za izradu prostorno planske dokumentacije vezane za turističke zone Prtlog 1 i Prtlog 2 (označeno plavom bojom) gdje je rečeno vezano za moguće zone izgradnje koje će poštivati zoniranje koje će se utvrditi Planom upravljanja zaštićenim krajobrazom. Sukladno zakonskoj odredbi sve odluke o izradi prestaju važiti ukoliko se ne objavi javna rasprava u roku od dvije godine od dana objave odluke o izradi u Službenim novinama. Jedan od zaključka Gradskog vijeća i sama odluka o izradi bila je izrada stručnih podloga za izradu tih izmjena i dopuna Prostornog plana i urbanističkih planova, krenulo se u izradu nakon tematske sjednice Gradskog vijeća Krajobrazne osnove i Studije prihvatnih kapaciteta, one su bile osnova za daljnje procedure, ako se nije nastavilo, nije se završio prijedlog plana i automatski su odluke prestale važiti po sili zakona. Krajobrazna osnova je stručna podloga za izradu prostorno planske dokumentacije, nadalje, Zakon o prostornom uređenju, Zakon o zaštiti prirode i Prostorni plan Istarske županije određuju smjernice, način pristupa i izrade potrebnih stručnih podloga, studija, ispitivanja, analiza koje će bit podloga za određivanje mogućnosti zahvata u prostoru kroz izradu prostornih planova. Stručna podloga se ne donosi samo temeljem odluke o izradi, ona se može izrađivati i bez odluke o izradi, jer je u Zakonu o prostornom uređenju, Zakonu o zaštiti prirode i Prostornom planu Istarske županije jasno naglašeno da bi podloga koja bi se trebala raditi prije prostorno planske dokumentacije bila stručna podloga posebno vezano za definiranje uvjeta zaštite krajobraza. Stručne podloge se ne usvajaju, one su samo stručne podloge za izradu prostorno planske dokumentaciju, npr. kao Konzervatorske podloge za Podlabin, za Stari grad, radili smo stručne podloge za Poslovne zone, te su one pomoć izrađivaču plana kod izrade samog plana. One se raspravljaju kroz javnu raspravu o prostornom planu, one se kao takav akt ne donose. To se npr. može provjeriti kroz odluke o izradi i obrazloženja kad Ministarstvo putem Vlade RH donosi odluke o izradi za one planove za koje su Ministarstvo i Sabor nadležni. Što se tiče obuhvata, obuhvaćen je prostor koji tretira nove turističke zone, koji tretira nove namjene predviđene

Prostornim planom Istarske županije. Novim namjenama se odredila granica obuhvata, van toga nema mogućnosti novih gradnji nego izgradnja unutar stambenih područja naselja i izgradnja unutar turističkog razvojnog područja Maslinica. Nadalje, navodi da će Krajobrazna osnova biti stručna podloga Planu upravljanja zaštićenim krajobrazom u dijelu krajobraza, a sve ostale analize koje mora napraviti javna ustanova za izradu plana, oni to moraju provesti i napraviti prije izrade plana, npr. ekosustav, podmorje, itd.

Alenka Verbanac (IDS – HNS – HSU) u drugom krugu rasprave iznosi komentar da navedenu studiju smatra korisnom, stručnom, kvalitetnom i sadržajnom. Misli da će nam Krajobrazna osnova kao stručna podloga biti od iznimne važnosti ne samo kod prostornog planiranja nego za bilo koje projekte ili dokumente za područje koje se odnosi. Kroz savjetovanje s javnošću iznesene su primjedbe i prijedlozi građana što smatra vrlo pozitivnim, te vjeruje da je stručni tim taj dio kvalitetno odradio i u same odrednice unio izmjene koje smatra opravdanim. Odluka o izradi Krajobrazne osnove i Studije prihvatnih kapaciteta, zajednička je odluka svih vijećnika koju su donijeli 2017. godine i bila je pohvaljena od svih. Krajobrazna osnova je stručno obradila biološke značajke, geološke, hidrološke, prometne, klimatske, geomorfološke i dr. Ona će je osobno podržati, jer misli da je kvalitetno obrađena.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevena Miškulin) ponavlja da ju je zanimalo točno područje, obuhvat za koji je rađena Krajobrazna osnova budući da je malo nejasno iz primjedbi zainteresiranih građana. Što se tiče Krajobrazne osnove, osobno smatra vrlo bitnim što je ista napravljena i da je bila nužna i da je nakon tematske sjednice ušla kao dio odluke o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana naglašavajući da je to jako bitno što do tada nije bilo, te da će je ona osobno podržati. Vezano za postavljeno pravno pitanje navodi da je pročelnica Anamarija Lukšić naglasila da se ne donosi odluka o njenom donošenju, ali Odluka o izradi Krajobrazne osnove sadržana je u Odluci o izmjeni i dopuni Prostornog plana koja je prestala važiti. Uvijek se donosi odluka da će se nešto izraditi što je osnova za plaćanje, za naručivanje, za postupak javne nabave, izbor izrađivača. Otkad je prestala važiti odluka, mi nemamo niti jedan akt da radimo Krajobraznu osnovu i dalje, jer je ona potrebna i dalje.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) slaže se sa vijećnicom Alenkom Verbanac u svezi tog dokumenta, ali ako naglašavaju da je to stručna podloga kako ona može biti vjerodostojna ako se bazira samo na postojećim podacima bez dodatnih istraživanja, te ona ne može prihvatiti takav dokument kao stručnu podlogu bez dodatnih istraživanja. Zanima je da li će se neke odluke obnavljati, izrađivati kao npr. odluka o Prostornom planu uređenja Grada Labina, odluke o izradi Urbanističkih planova i sl., a prije nego li se napravi Plan upravljanja zaštićenim krajobrazom, jer bi to trebao biti temelj. Ovo je sada povijesni dokument koji je dobro napravljen, ali nedostaju dodatni podaci, istraživanje.

Nenad Boršić (HDZ) iznosi podatak da su na sastanku gradskog odbora koji je održan u petak, a vezano za materijal koji je dostavljen članovima još prije, članovi dobro proučili stručnu podlogu i uputili pohvale na vjerodostojnosti i stručnosti, te je donesen zaključak da će podržati stručnu podlogu, jer je ona uvod u cjelokupnu dokumentaciju.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) ističe da se ne može oteti dojmu da se koriste krive informacije. U onom segmentu otkad je ona u Gradskom vijeću, imali su sjednicu za Prtljag u kojem je dio vijećnika izglasao potrebu izrade Krajobrazne osnove i Studije prihvatnih kapaciteta kako bi se išlo u daljnju raspravu oko novih turističkih zona. Znači, vijećnici su dali obvezu Gradonačelniku i gradskoj upravi da to odrade. Zašto se sad onda pitamo da li je to potrebno ako su odluke oko prostornog plana van snage i time se vraćamo na početnu točku. To je trebalo biti napravljeno i prije, zato su se građani pobunili, jer nije bilo dovoljno transparentno. Ovo sad je ljestvica iznad i zato jer iako nije obavezno, Krajobrazna osnova je išla na savjetovanje s javnošću, donosi se na Gradskom vijeću iako nije obavezno, pričamo o tome godinu i pol skoro na svakoj sjednici i ima osjećaj da se koriste krive informacije. Redoslijed događanja od ovog saziva Gradskog vijeća je slijedeći: građani su se pobunili, jer im nije bilo jasno što će se

dogoditi u prostoru Prtloga, vijećnici koji ih predstavljaju dali su nalog Gradonačelniku i gradskoj upravi da odrade stručne podloge koje će biti temelj za daljnji rast, razvoj u nekom narednom periodu. Pitanje o vjerodostojnosti ove Krajobrazne osnove koju izrađuju stručnjaci, njoj je neshvatljivo. Zato su je izradili stručnjaci koji su u tom području stručni, prihvaćene su primjedbe građana koje su bile namijenjene toj točki, a koje nisu trebale bi biti namijenjene negdje drugdje. Ovo vrćenje da li je nešto išlo izvan snage ili nije, njoj nije prihvatljivo. Ona kao vijećnica daje potpunu podršku Krajobraznoj osnovi kao jednoj od stručnih podloga za daljnji razvoj novih turističkih područja ako do njih dođe. Dosad su imali nešto iz 1973. godine što im nije bilo dovoljno i sada imaju i trebali bi svi skupa biti zadovoljni.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) iznosi repliku na izlaganje vijećnice Renate Kiršić iz razloga što ona niti jednom riječju nije izrazila da ne treba Krajobrazna osnovu donijeti ili da ona nije potrebna. Korištenje termina „izvrćanje je na snazi - nije na snazi“ ne služi na čast imenovanoj vijećnici. To je pravno pitanje, a ne izvrćanje i trebalo bi biti važno ako je nešto prestalo važiti, koji je značaj toga. Moli da se takvi termini ne koriste u međusobnom obraćanju ili komentiranju izlaganja vijećnika.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) odgovora na repliku i ispričava se ako se vijećnica Nevina MIškulin osjećala prozvanom. Njena konstatacija termin izvrćanje odnosila se na presjek toga što se događalo, nadovezujući se na izlaganje vijećnice koja je rekla da su odluke išle izvan snage. Krajobrazna osnova nije bila dio toga, nego su vijećnici dali nalog da se ona izradi i ona nije bila obvezna u tom kontekstu.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) iznosi da se govori o zaštićenom krajobrazu i pita vijećnicu Renatu Kiršić kako nije obvezno da Krajobrazna osnova ide na javno savjetovanje. Smatra da je dokument dobro napravljen, ali da nije vjerodostojan jer se inače dokumenti baziraju na istraživačkom radu. Ne zna da li je netko u Gradskom vijeću stručan, ali su oni ovdje da raspravljaju, a ne da se ne smiju javiti, jer nisu stručni. Radi se o povijesnom dokumentu, jer nema istraživačkog rada.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) odgovora na repliku vijećnici Tanji Pejić. Dokument je stručna podloga koja ima metodologiju kako se radi, napisano je tko je istraživao, koja područja su obuhvaćena. Dokument je vjerodostojan, a pitanje je da li su oni stručni da prosuđuju metodologiju izrade pa bi im trebalo dodatno objašnjenje od strane izrađivača. Vjerodostojan je i iz razloga jer se temelji na svim dokumentima koji su od 1973. godine pa nadalje izrađeni. Izrađivači su bili na terenu i u dokumentu su sadržane fotografije, tipografije, biljne raznolikosti i sl.

Željko Ernečić (SDP) smatra da je ovaj dokument korak naprijed u radu Gradskog vijeća i gradske uprave i da je to kvalitetan dokument koji smo čekali da zadovoljimo neke uvjete koje je opozicija potaknula da se o tome raspravlja. Šteta je to da je taj dokument rađen na osnovi podataka otprije 45-46 godina, da u međuvremenu nije bilo istraživanja, valorizacije toga područja, ali se nada da će se tome pristupiti. Dokument je osnova za dalje, Krajobrazna osnova bi trebala biti baza za Plan upravljanja tim prostorom. U materijalima za Gradsko vijeće nema teksta odluke o donošenju Krajobrazne osnove pa smatra da bi trebalo sročiti tekst odluke i da se u taj tekst ubaci zaključak da se obvezuje izrađivač Plana upravljanja da uzme u obzir Krajobraznu osnovu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća čita Zaključak Odbora za zaštitu okoliša gdje stoji da se u Krajobraznu osnovu upiše obveza izrade Plana upravljanja zaštićenim područjem sukladno Zakonu o zaštiti prirode te da se uz pomoć županijske ustanove Natura Histrica započne aktivno upravljanje tim područjem.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, podsjeća na tematsku sjednicu na temu Prtloga, postojala je koordinacija i dogovorena je izrada Krajobrazne osnove prema Gradonačelniku i gradskoj

upravi. Kroz javni natječaj odabrana je tvrtka OIKON d.o.o., stručni ljudi koji se time bave pa će zamoliti izrađivača podloge da objasni metodologiju izrade, da odgovori da li su bili na terenu i da li su zadovoljili svu metodologiju koju su morali koristiti. Što se tiče Plana upravljanja zaštićenim krajolikom, jedinica lokalne samouprave nije operativno tijelo koje provodi plan upravljanja, na sastanku sa ravnateljicom ustanove Natura Histrica, ista je izrazila oduševljenje kad joj je saopćeno da će Grad Labin sufinancirati izradu Plana ako tako odluči Gradsko vijeće. Ukoliko usporedimo Grad Labin sa ostalim jedinicama lokalne samouprave u Republici Hrvatskoj, treba vidjeti da li i ostale JLS na svoja Gradska vijeća upućuju Krajobraznu osnovu, smatra da smo najbolji, izgubili smo dosta vremena, ali smo mnogo naučili. Krajobrazna osnova će biti stručna podloga za izradu Plana upravljanja zaštićenim krajolikom. Od 1125 hektara mi sada obrađujemo 500 hektara, u zoni 3. su Rt Remac, Rt Girandella i šuma Pineta, pita se da li zaista netko misli da nećemo ništa raditi dok se ne usvoje svi mogući planovi upravljanja koji u cijeloj Hrvatskoj nisu usvojeni. Osobno će biti odgovoran vezano za pravna pitanja vijećnice Nevine Miškulin, jer smatra da je ovo pravi put i da su stvari sad postavljene kako treba. Pohvaljuje izrađivača, kao nestručna osoba kao i svi ovdje u vijećnici, svi moramo saslušati i obavezno postavljati pitanja te moli izrađivača da objasni dio istraživačkog rada.

Željko Ernečić (SDP) iznosi repliku Gradonačelniku da se ne treba uspoređivati s onima koji su lošiji od nas i koji ne rade ono što je propisano zakonom. Ne treba se hvaliti ako radimo ono što je propisano Zakonom o zaštiti prirode gdje stoji da je JLS dužna sudjelovati u Planovima upravljanja zaštićenim krajobrazima i područjima ekološke mreže iz svoje nadležnosti. To se odnosi na nas i ne treba bježati od toga i govoriti da nitko drugi to ne radi.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na repliku i izjavljuje da mu je drago čuti da vijećnik Željko Ernečić iznosi da se nećemo uspoređivati sa lošijima nego da smo među najboljima. Za izradu Plana upravljanja nije zadužena jedinica lokalne samouprave nego je nadležna javna ustanova koja je dužna to napraviti po Zakonu, a mi ćemo sudjelovati s njima.

Tena Birov, voditeljica Tima za izradu Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina iz Oikon d.o.o. Instituta za primijenjenu ekologiju, Zagreb obrazlaže da se Krajobrazna osnova radi prema Konvenciji o europskim krajobrazima gdje je rečeno da se treba napraviti tipologija, podijeliti prostor na tipološke jedinice, iste vrednovati i dati smjernice za daljnje upravljanje, zaštitu i sve ono što će se dešavati u nekom prostoru. Godine 1997.-1998. su rađeni dokumenti koji su željeli približiti pojam Krajobrazne osnove kroz posebna poglavlja koja su uspoređivala kako se radi tipologija, kako se vrednuje, kako se analizira kulturna baština, vizualni utjecaj i sl. Tu stručnu podlogu su radili Arhitektonski fakultet, Ministarstva i vrlo je popraćeno sa dokumentima i sa svim onim što takav dokument treba sadržavati. Ako se napravi tipologija i to vrednuje ne možemo govoriti da je taj dokument samo poveznica, pregled nečega što je već napravljeno. To je analiza koja je nastala sredinom prošle godine, to je nešto novo što na prostoru Grada Labina nije postojalo. Ona se ne slaže s time da se govori o ovom dokumentu na taj način. U samom dokumentu u uvodu je rečeno što će dokument sadržavati, koji će biti njegovi dijelovi i svako podpoglavlje objašnjava koji su kriteriji i kako se izrađuje tipologija, na koji način se vrednuju pojedini dijelovi, vizualni utjecaj, utjecaj na biološku komponentu, utjecaj na šumu i šumarstvo i sl. Na tome su radili stručnjaci koji su puno godina radili na takvim stvarima i osmišljavali tu metodologiju kako da to naprave na najbolji mogući način. Planovi upravljanja su Zakonom o zaštiti prirode definirani, što trebaju sadržavati, kako trebaju izgledati, krajobraz nije. Slaže se da je to dodatni trud to što se Krajobrazna stavlja na sjednicu Gradskog vijeća, što je bila na javnom savjetovanju i time se joj pridaje veći značaj budući da zakonski nije definirano da to treba napraviti. Pohvaljuje Grad Labin što je na taj način pristupio izradi ove stručne podloge.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“, 3 „UZDRŽAN“ i 1 „PROTIV“ donijelo Odluku o prihvaćanju Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina uz Zaključak Odbora za zaštitu okoliša.



## **AD. 7.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izradi izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja Poslovne zone Ripenda Verbanci“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovao vijećnik Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) smatra da je pohvalno da širimo prostore i kapacitete koji nam trebaju. Zanima ga način komunikacije kako će se urediti oko prijevoza, skladištenja, recikliranja, koja je namjena prostora, na koji način će se urediti adekvatna prometnica jer zasada još uvijek nemamo takvu prometnicu. Jedini put za dolazak do zone je od „Novih zgrada“ prema dječjem vrtiću i barutani. Zna se u kojim je prometnim mogućnostima ta dionica, pa pita da li ćemo paralelno s time razmišljati da se nešto napravi, da se ide na određena proširenja, a ne da idemo ad hoc davati suglasnosti pa će nas netko pitati što smo radili, kako smo radili i zbog čega. Da vidimo proceduralno da li je to isplativo i što nosi jedno uz drugo.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da se treba vratiti u vrijeme 2004. godine kad je krenula izgradnja u Poslovnoj zoni Vinež jer je to scenarij koji će se pojaviti u Ripenda Verbanci. Treba se prisjetiti stanja u kojoj je bila cesta Dubrova i spoj prema Marcilnici, radilo se o županijskoj cesti i Grad je učinio sve što je mogao da se paralelno sa ulaganjem u zonu učini sve što je moguće sa infrastrukturom bez obzira što je županijska cesta. Vjeruje da otvaranjem uvjeta unutar same zone koju smo mi dužni urediti da ćemo zajedno sa Županijskom upravom za ceste koja je u ingerenciji lokalne ceste koja je pristupna, nastojati riješiti njenu rekonstrukciju tijekom izgradnje Poslovne zone Verbanci. Tvrtka SEKUNDAR d.o.o. Rijeka bavi se sekundarnim otpadom i to pretežito namještajem, u obrazloženju je detaljno obrazloženo sve ono što je tražila Županija prilikom utvrđivanja namjene, da li ta namjena može biti tamo i da to nije namjena koja podliježe Studiji utjecaja na okoliš ili utvrđivanju opravdanosti procjene utjecaja na okoliš. Radi se dakle pretežito o namještaju koji se ovdje reciklira i vozi dalje na ponovnu uporabu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o izradi izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja Poslovne zone Ripenda Verbanci.

## **AD. 8.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o popisu poslovnih prostora koji se izlažu prodaji“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o popisu poslovnih prostora koji se izlažu prodaji.

#### **AD. 9.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Labina (Pješačka staza Rabac)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin).

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) pozdravlja ovakvu odluku sa aspekta svih zahtjeva mještana Rapca, pogotovo Gornjeg Rapca i ako se uspije realizirati taj dio pješačke zone doprinijeti će sigurnosti svih onih koji je koriste u tom potezu kako pješaka tako i vozača, a nastaviti će se spoj one koja je već napravljena do Omladinske ulice. Sigurnost će time biti stavljena na viši nivo, jer znamo koliko je uska prometnica u najužem dijelu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o suglasnosti za provedbu ulaganja na području Grada Labina (Pješačka staza Rabac).

#### **AD. 10.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za zaduživanje TD LABIN 2000 d.o.o. Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) konstatira da se uzima kredit na 1.500.000,00 kn, trošak kamate je 130.000,00 kn, godišnji iznos anuiteta iznosi 163.000,00 kn i pokrivati će se iz prihoda od usluge naplate parkinga. Rok otplate je 10 godina. Građani će financirati plaćanje toga kredita 130.000,00 kn pored turista koji koriste parking, ako će se kredit isplaćivati iz usluge naplate parkinga. Pita da li je Labin 2000 d.o.o. izvidio mogućnost financiranja parkirališta putem EU fondova, jer toga u Republici Hrvatskoj ima i da li je ova investicija mogla biti uvrštena u neki od idućih proračuna iz kojih bi se osigurala sredstva kako ne bi plaćali troškove kamata od 130.000,00 kuna i da li je rok otplate kredita mogao biti manji čime bi bila i manja kamata.

Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije odgovara da se procijenila nužnost izgradnje parkirališta koja su neophodna za turistički promet koji se odvija

u ljetnim mjesecima. Tvrtka Labin 2000 d.o.o. procijenila je da će se povrat glavnice i kamate za izgradnju parkirnih mjesta povratiti iz naknade za uslugu parkirnog mjesta. Da li će se na ta mjesta parkirati turisti, građani Labina ili okolnih mjesta to ovisi o onima koji će ih koristiti ili ne koristiti. Kamatna stopa je 1,69% i ne vjeruje da manju kamatnu stopu možemo očekivati u narednim godinama, razlog tome je velika ponuda sredstava banaka koje su morale sniziti kamatu na tako nisku stopu i konkurencija između banaka je velika.

Dalibor Zupičić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin odgovara da postoji potreba za dodatnim parkirališnim mjestima u Rapcu i to je evidentirano u razgovoru sa Mjesnim odborom Rabac i s kojima je pregledan cijeli prostor, a ovo je samo dio predviđen za izgradnju parkirališta. Dio će ići iz Proračuna Grada Labina za parkiralište u ulici Slobode, a dio će biti financiran iz sredstava Labina 2000 d.o.o. On osobno misli da će parkiralište biti financirano iz džepova turista, a tek djelomično od građana, jer se prihodi od parkirališta u iznosu od 80% uprihoduju u sezoni kad su tu turisti. Da li će biti naplata ili ne ovisi o Gradskom vijeću koje će donijeti tu odluku. Ići će prijedlog da se ta zona stavi pod naplatu, jer se kredit mora vraćati iz prihoda, kamata je vrlo niska i nisu bili obvezni ići na javnu nabavu. Što se tiče EU fondova za sufinanciranje izgradnje parkirališta, tražili su, ali ih nisu uspjeli naći pa poziva da ako vijećnica Tanja Pejić ima saznanja da postoje da ga obavijesti putem e-maila.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) napominje da je samo pitala da li se istražila mogućnost sufinanciranja preko EU fondova, a što se tiče kamata da nije rekla da kamata nije mala, nego samo da li se može smanjiti rok u dogovoru sa bankom.

Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije odgovara da tvrtka Labin 2000 d.o.o. u procjeni prihoda utvrdila je rok vraćanja kredita na 10 godina kako bi prihodi pokrivali otplatu glavnice i trošak kamate.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“, 2 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o davanju suglasnosti za zaduživanje TD LABIN 2000 d.o.o. Labin.

#### **AD. 11.**

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Rješenja o razrješenju i izboru člana Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost Gradskog vijeća Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je vijećnica Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU), članica Komisije za izbor i imenovanje Gradskog vijeća Grada Labina .

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Željko Ernečić (SDP).

Željko Ernečić (SDP) pretpostavlja da je ostavka člana Komisije vezana za izbor pročelnika Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, uvidom u web stranice Grada gdje je vidljivo da su tri kandidata pristupili testiranju i nakon toga je natječaj poništen. Zanimaju ga razlozi poništenja natječaja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća odgovara da ovo pitanje nije tema ove točke dnevnog reda, da član nije razriješen nego je podnesena ostavka.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Rješenje o razrješenju i izboru člana Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

**Sjednica je tonski snimana.**

**Tonski snimak sjednice se objavljuje na [www.labin.hr](http://www.labin.hr).**

Dovršeno u 13,30 sati.

**ZAPISNIK VODILA**

Loreta Blašković, v.r.

**PREDSJEDNICA**

Eni Modrušan, v.r.